



Rada seniorů České republiky

Nám. W. Churchilla 2, 113 59 Praha 3

Telefon: +420 234 462 073-7 Web adresa: www.rscr.cz E-mail: rscr@rscr.cz

Vážená paní,
JUDr. **Naděžda Břeská**
ředitelka odboru legislativního MPSV ČR
Na Poříčním právu 1
128 01 Praha 2

Váš dopis zn./ze dne Naše značka (uveďte v odpovědi) Vyřizuje/linka V Praze dne 18. srpna 2008

Věc: **Zásadní připomínky Rady seniorů České republiky k návrhu zákona, kterým se mění zákon č.108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony**

Vážená paní ředitelko,

zákon o sociálních službách má zásadní význam pro cca 172 000 seniorů příjemců příspěvku na péči, pro cca 49 000 seniorů využívajících rezidenční služby, pro cca 105 000 seniorů využívajících službu pečovatelskou a v neposlední řadě též pro zbývajících 1 719 166 příjemců starobních penzí z hlediska poradenských služeb. V této souvislosti děkujeme za možnost připomínkovat důležitou novelu, současně ale s politováním konstatujeme, že jde o součinnost MPSV s reprezentativní seniorskou organizací České republiky až v poslední fázi legislativního procesu. **O této skutečnosti žádáme informovat vládu.** V tzv. EURAGU je zastoupena jedna seniorská organizace (SDČR) s cca 35 000 členy, v Radě seniorů šestnáct organizací s cca 320 000 členskou základnou. K předkládanému návrhu novely zákona o sociálních službách uplatňujeme **sedm zásadních připomínek**. Věříme, že naše opodstatněné požadavky budou akceptovány.

a) ČÁST PRVNÍ – změna zákona o sociálních službách, Čl. I

1) Za bod 64 se vkládá nový bod 65, ostatní body se přečíslijí

V § 91 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „**Smlouva o poskytnutí sociální služby podle § 49 musí být uzavřena pouze na dobu neurčitou s možností jednostranné výpovědi klientem. Jednostrannou výpověď smlouvy ze strany poskytovatele služby je možno podat pouze při závažném porušování smluvních podmínek klientem.**“.

Zdůvodnění:

Jde o zabezpečení nezbytné sociální jistoty klientů domovů pro seniory, kteří si z důvodu věku a zdravotního stavu nejsou schopni zabezpečit náhradní bydlení. Požadavek uplatňuje též Rada vlády pro seniory a stárnutí populace (pracovní skupina č.1 pro zdravotní a sociální politiku, pro zdravotní a sociální služby) a také veřejný ochránce práv v Doporučení č. 149 ve zprávě z návštěv zařízení sociálních služeb pro seniory.

2) K bodu 66

V § 95 se písmeno d) doplňuje textem „ a informuje obce na území kraje o výsledcích zjištěných v procesu plánování, při zpracování plánu kraj přihlíží k informacím obce sděleným podle § 94 písm. e) a k údajům uvedeným v registru podle § 85 odst. 5. **Registrované poskytovatele sociálních služeb je kraj povinen do střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb zpracovat**“,

Zdůvodnění:

Pokud střednědobý plán rozvoje sociálních služeb nebude obsahovat registrované poskytovatele sociálních služeb, pak celé nákladné procedury registrování, kontrol a inspekci kvality poskytovaných služeb ztrácejí opodstatnění a funkčnost. Z dosavadní praxe lze dokladovat, že zaregistrovaní poskytovatelé sociálních služeb nejsou do střednědobých plánů rozvoje sociálních služeb některých krajů zahrnuti!

3) K bodu 71

Bod 71 se zrušuje.

Zdůvodnění:

Za účelem zachování objektivity a nezpochybnitelnosti výsledků inspekci musí být inspektoři nezávislí. Proto není možné aby inspektoři byli v pracovním nebo obdobném vztahu s některým z provozovatelů sociálních služeb.

4) K bodu 72

Navrhovaná dikce nového odstavce 6 zní:

(6) Krajský úřad a ministerstvo jsou oprávněny ukládat poskytovateli sociálních služeb opatření k odstranění nedostatků zjištěných při inspekci a určovat přiměřené lhůty k jejich odstranění. Ministerstvo může pověřit příslušný krajský úřad, aby ověřil plnění opatření, které ministerstvo uložilo při inspekci u poskytovatele sociálních služeb, vůči němuž vykonává kraj funkci zřizovatele nebo zakladatele.“

Zdůvodnění:

Vyžadování písemné zprávy o přijatých opatřeních k zajištění nápravy zjištěných nedostatků při inspekci sociálních služeb je zakládání nepřiměřené byrokratické zátěže. Navíc jde o úkon nadbytečný. Stav splnění uložených opatření k nápravě nedostatků musí být ověřen následnou kontrolou inspektora! Jde o běžnou praxi každého kontrolního orgánu.

5) Za bod 72 se vkládá nový bod 73, následné body se přečísľují

V § 101 odstavec 1 zní:

„(1) Dotace ze státního rozpočtu se poskytuje na zajištění poskytování sociálních služeb poskytovatelům sociálních služeb, kteří jsou zapsáni v registru. **Ministerstvo, kraj ani obec nesmí žádost registrovaného poskytovatele v dotačním řízení odmítnout. Při rozhodování o výši dotace se přihlíží k druhu služby a také zda je ze zákona poskytována bezúplatně.“**

Zdůvodnění:

Poskytnutí dotace ze státního rozpočtu poskytovatelům sociálních služeb je podmíněno splněním podmínek nákladné procedury registrace, dále plněním standardů kvality, dále součinností poskytovatelů při výkonu aktivit inspekce sociálních služeb a v neposlední řadě také vypracováním předepsaného projektu žádosti. Přes plnění všech těchto podmínek je financování sociálních služeb zatíženo velkou nejistotou poskytovatelů a řada z nich ani dotaci nedostane. Například jen v roce 2008 nebyla dotace poskytnuta 318 registrovaným žadatelům.

Poskytovatelé tak byli vystaveni neodůvodnitelné byrokratické zátěži nedokonalého systému financování sociálních služeb, který přes splnění všech stanovených podmínek umožňuje dotaci neposkytnout. Situaci se navrhuje napravit, a to tak, že každému poskytovateli sociálních služeb akreditovaných registrem, musí být dotace poskytnuta. Její výši je pak nezbytné diferencovat, na služby ze zákona bezplatné (§ 72 zákona č.108/2006 Sb.), které by měly být uhrazeny plně (možná dle stanoveného normativu) a na služby ostatní u kterých je financování z více zdrojů.

6) K bodu 93

Bod 93 se zrušuje.

Zdůvodnění:

Zužovat další vzdělávání sociálního pracovníka pouze na absolvování denního akreditovaného kurzu je v rozporu s díkí § 111 odstavce 3 písmen a), c) a d). Z uvedeného důvodu se navrhuje bod 93 zrušit.

7) Za bod 93 se vkládá nový bod 94, následné body se přečísľují

V § 120 odst.6 se číslice 3 mění na číslici 6.

Zdůvodnění:

Přidělení domova důchodců, respektive domova – penzionu pro důchodce bylo před účinností zákona č.108/2006 Sb., o sociálních službách podmíněno jednostranným ukončením nájmu a předáním nájemního bytu obci. Klienti se nemají kam přestěhovat, a to ani po roce 2009, kdy končí přechodné období. Proto se navrhuje možnost dožití ve stávajících zařízeních.

Dr. Zdeněk Pernes
předseda
RS ČR